



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-5341/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi vjerovnika V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb protiv točke I.2. redni broj 81. i točke II.2.2. redni broj 81. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb protiv točke I.2. redni broj 81. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb protiv točke II.2.2. redni broj 81. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu kojim je osporena tražbina žalitelja i pobijano rješenje u tom dijelu potvrđuje.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-13 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.2. kojim je žalitelj upućen da u roku od osam dana pokrene parnicu odnosno predloži nastavak parnice u tijeku radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja i rješava:

„Upućuje se vjerovnik V.D.M. PROMET d.o.o. da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu pokrene parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da u istom roku zatraži nastavak parnice, ukoliko je ista bila u tijeku prije otvaranja stečajnog postupka.“

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. utvrdio je priznate i osporene tražbine te odlučio o upućivanju u parnicu, pozivajući se

na odredbe čl. 265., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv točke I.2. redni broj 81. i točke II.2.2. redni broj 81. žalbu je podnio vjerovnik V.D.M. PROMET d.o.o., u bitnom navodeći kako je njegova tražbina osnovana u cijelosti i da za istu posjeduje ovršnu ispravu. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili isto rješenje preinačiti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom predmetu nije sporno:

- da je stečajni upravitelj priznao žaliteljevu tražbinu u iznosu od 142.516,54 kn (točka I.2. redni broj 81. rješenja)
- da su stečajni upravitelj i tri vjerovnika osporili neke tražbine, među ostalima i žaliteljevu tražbinu u iznosu od 649.928,43 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda (točka II.2.2. redni broj 81.)
- da je stečajni sudac rješenjem uputio u parnicu žalitelja radi utvrđenja osnovanosti svojeg osporavanja

a) žalba u odnosu na točku I.2. redni broj 81. rješenja

Žalitelj izričito navodi kako se njegova žalba odnosi i na ovu točku rješenja kojim je njegova tražbina djelomično priznata. Ovaj sud ukazuje kako činjenica da žalitelj smatra osnovanom cjelokupnu prijavljenu tražbinu istome ne daje pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja u dijelu kojim mu je tražbina stvarno i priznata.

Stoga je njegova žalba protiv točke I.2. redni broj 81. rješenja odbačena kao nedopuštena, primjenom čl. 10. SZ, u vezi čl. 358. st. 3. i 366. st. 1. ZPP-a.

b) žalba u odnosu na dio točke II.2.2. redni broj 81. rješenja, kojim je osporena tražbina žalitelja

Ovim dijelom rješenja prvostupanjski je sud samo konstatirao činjenicu da su stečajni upravitelj i tri vjerovnika osporili žaliteljevu tražbinu, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 649.928,43 kn.

Pravo stečajnog upravitelja, odnosno stečajnih vjerovnika da ospore tražbinu proizlazi iz odredbe čl. 266. st. 1. i 2. SZ-a, pri čemu će se odluka o osnovnosti osporavanja (odnosno

utvrđenja osporene tražbine) donijeti u parničnom postupku, ukoliko isti bude pokrenut u zakonskom roku.

Slijedom navedenog, žalba vjerovnika V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb protiv točke II.2.2. redni broj 81. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu kojim mu je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 649.928,43 kn odbijena je kao neosnovana, a pobijano rješenje u tom dijelu potvrđeno (čl. 10. SZ u vezi čl. 380. t. 2. ZPP-a).

c) žalba protiv dijela točke II.2.2. rješenja, kojim je odlučeno o upućivanju u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja

Kako je već ranije rečeno, neupitno je pravo stečajnog upravitelja da stečajnom vjerovniku ospori tražbinu za koju smatra da je neosnovana, a takvo pravo imaju i drugi vjerovnici (čl. 266. st. 1. i 2. SZ-a). Stoga je, prilikom upućivanja u parnicu, jedino relevantno pitanje koga sud treba uputiti na pokretanje parničnog postupka, da li je to osporavatelj ili vjerovnik osporene tražbine.

Ukoliko vjerovnik osporene tražbine za svoje potraživanje nema ovršnu ispravu, sud u parnicu upućuje njega, pri čemu je predmet takve parnice utvrđenje osporene tražbine, u onoj visini, osnovi i isplatnom redu kako je prijavljena u postupku (čl. 266. st. 1. i 2. u vezi čl. 270. SZ-a).

S druge strane, ukoliko vjerovnik za svoje potraživanje ima ovršnu ispravu, u parnicu se upućuje osporavatelj, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Stoga je temeljno pitanje u ovom postupku ima li žalitelj ovršnu ispravu kojom dokazuje svoju tražbinu ili nema, pri čemu nije sporno da je žalitelju, prema sklopljenoj predstečajnoj nagodbi nad društvom Hidroelektra niskogradnja d.d., određena obveza isplate iznosa od 142.516,54 kn, dok je ostatak dugovanja otpisan.

Prema odredbi čl. 82. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), kao propisa koji je bio na snazi u trenutku kada je prednik dužnika pokrenuo postupak predstečajne nagodbe (9. rujna 2014.), vjerovnici koji nisu ni djelomično namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe.

Kako je Hidroelektra niskogradnja d.d. pripojena stečajnom dužniku 2018., a žalitelju nije isplaćen iznos priznat predstečajnom nagodbom, navedeni je iznos priznat u cijelosti (točka I.2. redni broj 81. rješenja), kako je to i propisano čl. 82. st. 4. ZFPPN-a.

Ovakva predstečajna nagodba predstavlja ovršnu ispravu, temeljem koje vjerovnik može tražiti prisilno ostvarenje svoje tražbine, ali samo u iznosu iz sklopljene nagodbe. Stoga pitanje da li je vjerovnik, prije sklapanja predstečajne nagodbe, imao kakvu drugu ovršnu ispravu na drugi iznos ne utječe na upućivanje u parnicu, jer svaka ranija ovršna isprava gubi svoju snagu danom pravomoćnosti sklopljene predstečajne nagodbe.

Pri tome ovaj sud ukazuje i na to da se u ovom postupku primjenjuje odredba čl. 442. SZ-a, prema kojoj se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti prije stupanja na snagu Stečajnog zakona dovršavaju po odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jedina odredba Stečajnog zakona koja se primjenjuje na ranije započete predmete predstečajne nagodbe je odredba čl. 32. st. 1. t. 2. SZ (jedan od razloga odbacivanja prijedloga za otvaranje novog predstečajnog postupka).

Dovršetak postupka po odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne znači samo primjenu njegovih procesnih pravila, već i pravnih posljedica tako sklopljene nagodbe, među kojima je i posljedica iz čl. 82. st. 4. ZFPPN-a, o prijavi tražbine u slučaju otvaranja stečajnog postupka u visini iznosa iz priznate nagodbe.

Dakle, žalitelj ima ovršnu ispravu za iznos od 142.516,54 kn, koji mu se dužnik obvezao platiti u sklopljenoj predstečajnoj nagodbi te koji mu je priznat i u stečajnom postupku, dok za ostatak prijavljene tražbine nema ovršnu ispravu, kako to pravilno navodi i prvostupanjski sud.

U takvom slučaju sud je dužan u parnicu uputiti vjerovnika čija je tražbina osporena, kako bi u toj parnici utvrdio postojanje prijavljene tražbine, a ne da bi utvrdio osnovanost osporavanja, kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud u svom rješenju.

Slijedom navedenog, rješenje je preinačeno u dijelu koji se odnosi na upućivanje u parnicu te je žalitelj upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. i 266. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f5-7df3f**

Kontrolni broj: **034a5-12edb-b7dd9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.